

Задание № 1. В.

Комментарий: Задание требует внимательного чтения одного текста. Обозначены временные промежутки: май, последняя неделя, девять месяцев назад и т. д. Выбирая «9 месяцев назад» – срок пребывания на острове, ученик понимает, что профессор не кратковременный гость, не турист, а исследователь, и проникается уважением (доверием) к источнику информации.

Задание № 2.

Ответ принимается полностью

Код 1: Ответы относятся к исчезновению материалов, с помощью которых перемещали статуи (моаи).

- Что случилось с этими растениями и большими деревьями, с помощью которых перемещали моаи? *[Прямое цитирование]*
- Больших деревьев, которые могли бы переместить моаи, не осталось.
- Там есть трава, кустарники и небольшие деревья, но нет деревьев, достаточно больших для перемещения огромных статуй.
- Где большие деревья? *[Минимальный ответ]*
- Где растения? *[Минимальный ответ]*
- Что произошло с ресурсами, необходимыми для транспортировки статуй.
- Она имела в виду то, с помощью чего перемещали моаи, потому что когда она осмотрелась, там не было больших деревьев или растений. Она также хочет узнать, что

случилось с ними. [Несмотря на то что ответ начинается с ссылки на другую загадку, он содержит правильные элементы.]

Ответ не принимается

Код 0: Дается не относящийся к вопросу, неясный, недостаточно полный или неверный ответ.

- Их там не осталось. *[Недостаточно полный ответ: ответ должен ссылаться на материалы, с помощью которых перемещали моаи.]*
- Загадка заключается в том, как перемещали моаи (большие статуи). *[Неверный ответ – относится к первой загадке.]*
- Как статуи высекались. *[Неверный ответ]*
- Она имеет в виду растения и большие деревья, с помощью которых перемещали моаи. *[Недостаточно полный ответ: в ответе явно или неявно не упоминается исчезновение растений и/или деревьев.]*

Код 9: Ответ отсутствует

Задание № 3. Факт, Мнение, Факт, Факт, Мнение.

Комментарий: В примере 1 вызывает сомнение выражение «неверный выбор» (это оценочное суждение), поэтому можно отметить оба пункта: и факт, и мнение. Но идём по пути доминанты. Пример 2 – мнение, может, другие читатели имеют другие точки зрения. Пример 3 – Моаи (статуи) создали, перемещали – факт, а вот как перемещали, не совсем известно – мнение. Но снова идём по пути доминанты. Пример 4 – очевидный факт.

Пример 5 – субъективное мнение за счёт оценки «хорошо». В целом задание проверяет логику мышления, оставляя место для сомнения как главного двигателя познания истины.

Задание № 4. В.

Комментарий: Другие учёные, как оказалось, выдвинули иную версию: крысы съели все семена, поэтому больше не взошли новые деревья. Согласия в науке нет. Тем не менее опорное слово в задании «согласие», то есть наша задача – выявить сходство позиций, произвести синтез точек зрения.

Задание № 5. D.

Комментарий: Задание предлагает выбрать существенное доказательство новой версии о причастности крыс к беде. Тестируемые должны оценить доказательства и степень их достоверности. 1 – нет фото путешествующих крыс, нет документов, письменных сообщений; 2 – нет письменных свидетельств, что именно поселенцы привезли крыс, значит, это остаётся только версией, не является научным доказательством (у туземцев была письменность, которую не расшифровали); 3 – плодовитость крыс – научно доказанный факт, но неизвестна статистика их рождаемости на острове, неясны их враги и т. д., доказательство только косвенное – их причастность к исчезновению деревьев (из животного мира на острове путешественники обнаружили только крыс). И вот 4-е доказательство (следы зубов). Оно самое сильное. Но если бы были учтены учёными все деревья, все крысы, объём их рациона, тогда бы это было совсем весомым доказательством.

Задание № 6.

Ответ принимается полностью

Код 1: Три правильных ответа в следующем порядке: причина (Джаред Даймонд) – люди вырубали леса, чтобы расчистить землю для земледелия и других нужд; причина (Карл Липо и Терри Хант) – полинезийские крысы съели семена, в результате чего не могло вырасти новых деревьев; следствие (общее) – большие деревья исчезли с Рапануи.

Ответ не принимается

Код 0: Другие ответы.

Код 9: Ответ отсутствует.

Комментарий: Трудность заключается в том, что представленные тезисы могут выступать и как причина, и как следствие. Следствие в таблице

выявляется легко: «Большие деревья исчезли с Рапануи». Из оставшихся 5 тезисов надо выделить 2 причины, соответствующие ДВУМ разным версиям. Причём важно выяснить главную причину, первопричину и определить, какие причины более частные. Берём 2 примера: «Люди вырубали леса, чтобы расчистить землю для земледелия и других нужд» и «Жителям Рапануи нужны были природные ресурсы для перемещения моаи». Два тезиса объединяются общим понятием «нужно». Но тестируемый делает вывод о том, что главная причина кроется в потребности людей. Это главное в причинно-следственной цепочке, и не только применительно к этому тексту. Деревья нужны были людям для приготовления пищи, для отопления, для изготовления транспортных средств: лодок, катков и т. д. Таким образом, 2-ой тезис уже включён в первый. Первопричину действий человека Н.А. Некрасов сформулировал так: «В мире есть царь: этот царь беспощаден, голод названье ему». Из 3-го утверждения: «Все моаи были созданы в одной каменоломне» (а стоят они теперь далеко на побережье) – делаем вывод, что их нужно было транспортировать. Но эта нужда объединяется по списку снова с первой.

Задание № 7.

Ответ принимается полностью

Код 1: Включены одно или несколько из следующих описаний:

1. Люди срубили или использовали деревья, чтобы переместить моаи, и / или расчистили землю для сельского хозяйства.
2. Крысы съели семена деревьев, поэтому новые деревья не смогли вырасти.
3. Невозможно точно сказать, что случилось с большими деревьями, пока не будут проведены дальнейшие исследования.
 - Я думаю, что деревья исчезли, потому что люди вырубали слишком много деревьев, чтобы переместить моаи. [1]
 - Люди расчистили землю под сельское хозяйство. [1]
 - Деревья использовались для перемещения моаи. [1]
 - Люди срубили деревья. [1]
 - В этом виноваты люди, потому что они хотели переместить моаи. [1; этот ответ не ссылается на вырубку деревьев явно, но считается допустимым, потому что содержит ссылку к людям и к той причине, по которой они вырубали деревья (чтобы переместить моаи).]
 - Люди виноваты. Они уничтожили природу. [1; этот ответ не ссылается на вырубку деревьев явно, но это допустимый способ обобщения результатов вырубки.]
 - Я думаю, что, вероятно, крысы нанесли наибольший урон, съев семена деревьев. [2]
 - Крысы съели семена. [2]
 - Нет доказательств, что один из них правильный, поэтому нам нужно подождать, пока не появится дополнительная информация. [3]
 - И то и другое. Люди вырубали большие деревья для земледелия, а потом крысы съели семена деревьев! [1 и 2]

Ответ не принимается

Код 0: Дается не относящийся к вопросу, неясный, недостаточно полный или неверный ответ.

- Крысы. [Недостаточно полный ответ]
- Деревья. [Недостаточно полный ответ]
- Перемещение моаи. [Неясный ответ]

- И то, и другое *[Недостаточно полный ответ]*
- Люди Рапануи чрезвычайно много охотились, что привело к гражданским войнам и краху цивилизации. *[Не относится к вопросу]*
- Крысы, которые поедали деревья/корни, представляли собой бóльшую угрозу. *[Неверный ответ, потому что крысы ели семена деревьев.]*
- Люди уничтожили. *[Неясный ответ]*

Код 9: Ответ отсутствует

Комментарий: Задание не требует от тестируемого выразить своё согласие или несогласие. При этом принципиальное значение имеет опора на исходные тексты!